DOSAR NR. 4660/2/2010

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 776

Şedinţa publică de la **02.02.2011**

Curtea compusă din:

PREŞEDINTE: MĂIEREANU IULIANA

GREFIER: IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâta **HOLDIŞ (FOST STEJEREANU) ANA,** având ca obiect „acţiune în constatare".

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 26.01.2011, fiind consemnate prin încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de la 02.02.2011, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 26.05.2010 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâta Holdiş (născută Stejerean) Ana, născută la data de 03.12.1956, în Jibou, judeţul Sălaj, fiica lui Alexa şi Eleonora, domiciliată în oraşul Jibou, ... judeţul Sălaj.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâta Holdiş Ana este membru al Consiliului Local al Oraşului Jibou, iar conform prevederilor art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/2478 din 12.08.2009, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii, rezultă că

pârâta Holdiş Ana a fost recrutată la data de 23.03.1982, când a semnat şi angajamentul, sub numele conspirativ „Zamfira", pentru încadrarea informativă a cetăţenilor români şi străini care se cazează la Hotelul Someşul.

Astfel, pârâta a semnalat organelor de securitate informaţii despre persoane din mediul său de lucru care „colportează ştiri transmise de P.R. „Europa Liberă", precum şi informaţii referitoare la legăturile în afara cadrului oficial dintre cetăţenii români şi cei străini. Se mai arată că prin furnizarea acestor informaţii, pârâta a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare, iar aceste informaţii au îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe dispoziţiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar, în copie, următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/2478 din 12.08.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul nr. R 301828 (cota C.N.S.A.S.), integral.

La data de 24.01.2011, pârâta Ana Holdiş a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca netemeinică şi nelegală, arătând, în esenţă, faptul că nu a fost niciodată instruită în sensul arătat în documentele invocate de către reclamantă şi nu a acceptat întâlniri pentru a furniza informaţii. Pârâta susţine că singurele înscrisuri pe care le-a scris şi semnat sunt Angajamentul din data de 23.03.1982 şi Nota informativă din 10.08.1982, iar celelalte rapoarte informative sunt înscrisuri olografe semnate de lucrători ai securităţii, care nu au fost întocmite pe baza informaţiilor furnizate de aceasta.

Pârâta menţionează că motivele pentru care a fost propusă drept colaboratoare a Securităţii sunt faptul că la data respectivă lucra într-un mediu unde venea frecvent în contact cu publicul şi familia sa avea legături apropiate cu persoane stabilite în RFG, iar documentele pe care le-a scris şi semnat nu conţin nicio informaţie de natură să aducă atingere dreptului la libertatea de exprimare şi la libertatea opiniilor, dreptului la liberă circulaţie, precum şi dreptului la viaţă privată, fiind date şi semnate ca urmare a presiunilor făcute de reprezentanţii organelor care răspundeau la acea vreme de siguranţa Statului.

Se mai arată că şi dacă s-ar accepta ideea că ar fi dezvăluit organelor de securitate aspecte ale vieţii private ale vreunei persoane, aceste aspecte nu au fost descoperite prin cercetări proprii, ci au fost făcute publice de către însăşi persoanele respective, şi nu a avut reprezentarea faptului că informaţiile pe care le-a dat sau se presupune că le-a dat au vizat îngrădirea unor libertăţi în scopul menţinerii regimului totalitarist.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Potrivit art. 5 alin. 1 teza ultimă din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, „verificarea calităţii de lucrător al Securităţii ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h^1), inclusiv pentru cele aflate în exerciţiul respectivelor demnităţi ori funcţii la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă".

Verificarea calităţii de colaborator în cazul pârâtei Holdiş Ana a fost dispusă potrivit art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât a candidat la funcţia de consilier local prevăzută de art. 3 lit. g.

Din Nota de Constatare nr. DI/I/2478 din 12.08.2009 întocmită de reclamant prin Direcţia de Investigaţii, rezultă că pârâta a fost recrutată la data de 23.03.1982, sub numele conspirativ „ZAMFIRA", pentru încadrarea informativă a cetăţenilor români şi străini care se cazează la Hotelul Someşul.

La aceeaşi dată, pârâta a semnat un angajament din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în direcţia informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului (fila 26 din dosar).

Urmare acestui angajament, pârâta a întocmit mai multe note informative referitoare la persoane din mediul său de lucru, care „colportează ştiri transmise de P.R. Europa Liberă", precum şi la legăturile în afara cadrului oficial dintre cetăţenii români şi cei străini.

Dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

În raportul informativ din data de 23.03.1982, redactat pe baza informațiilor furnizate în procesul recrutării sursei „Zamfira", se consemnează că „numitul .... din Jibou obişnuieşte să colporteze ştiri transmise de P.R. „Europa liberă" atât față de personalul de serviciu cât şi față de clienții care se găsesc în local, chiar cu voce mai tare, mai ales când consumă alcool in cantități mai mari. Sursa a fost instruită să rețină mai exact cercul de persoane față de care are astfel de atitudine".

De asemenea, în Nota de analiză privind activitatea informativă a sursei „Zamfira" întocmită la data de 26.12.1984, se arată că pârâta a furnizat informații „referitoare la prezența în Jibou a numitului .... cu soția, ambii din R.F.G. care au fost exploatate în copie de către B III, în atenția cărora este străinul. Informații similare a furnizat despre .... şi ...., primul, cetățean irakian căsătorit cu o romancă originară din Jibou. De asemenea, colaboratoarea a furnizat date despre prezența în oraşul Jibou a unor studenți arabi şi legăturile (pe) care şi le-a creat /.../".

Din probele administrate în cauză de către reclamant, respectiv angajamentul semnat de pârâtă la data de 23.03.1982, notele şi rapoartele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționat este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâta furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Este de notorietate faptul că legăturile cu cetățeni străini, în afara cadrului legal, erau privite cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români puteau oferii informații despre situația economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, şi furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Notele şi rapoartele informative ale pârâtei au fost de natură a aduce atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunând persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi şi libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, informațiile furnizate de pârâtă despre gestionarul magazinului care colporta ştirile postului de radio „Europa Liberă" au generat încadrarea acestuia cu rețeaua informativă, iar cele referitoare la cuplul de cetățeni vest - germani au fost exploatate pe linia Biroului III, în atenția căruia se aflau aceste persoane.

Curtea reține astfel, că prin informațiile furnizate, pârâta a îngrădit dreptul la viață privată şi dreptul la liberă circulație a persoanelor vizate în notele şi rapoartele informative întocmite ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Susținerile pârâtei în sensul că prin informările date nu a oferit informații de natură să dăuneze persoanelor urmărite, singurele înscrisuri pe care le-a

scris şi semnat fiind Angajamentul şi Nota informativă din data de 10.08.1982, nu pot fi reținute.

Dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008 prevăd că este colaborator persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, dar şi relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității.

Ca atare, pentru constatarea calității de colaborator în accepțiunea O.U.G. nr. 24/2008, nu prezintă relevanță durata sau modalitatea colaborării cu Securitatea (atât materiale olografe, cât şi relatări verbale consemnate în scris de către lucrătorii operativi) sau dacă există o singură notă sau mai multe înscrisuri semnate de pârâtă prin care a furnizat informații, fiind relevant aspectul că prin furnizarea de informații au fost încălcate drepturi sau libertăți fundamentale ale persoanei urmărite.

Împrejurarea că pârâta colabora cu Securitatea şi pentru aceasta oferea informații despre persoane din mediul său de lucru care comentau ştiri transmise de postul de radio „Europa Liberă", sau care intrau în contacte cu cetățenii străini în afara relațiilor de muncă, sunt suficiente pentru a constata că pârâta a încălcat dreptul la viață privată a celor urmăriți.

Curtea va înlătura şi argumentele pârâtei referitoare la faptul că a fost constrânsă de organele de securitate să semneze angajamentul, în considerarea conținutului angajamentului său din 23.03.1982 şi a dispozițiilor art.2 lit. b teza a IV-a din O.U.G. nr. 24/2008, care nu condiționează de stabilirea calității de colaborator al Securității existența unor dovezi referitoare la transmiterea unor informații de natura celor relevate de pârâtă.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta **HOLDIŞ (FOST STEJEREANU) ANA**, domiciliată în Jibou, ... [redacted], județul Sălaj.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, astăzi, 02.02.2011.

PREŞEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA

GREFIER,
IANUŞ CERASELA DANIELA